

ПОЛОЖЕНИЕ

о рецензировании научных статей в научно-практическом журнале «Базис»

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение о рецензировании научных статей определяет порядок и процедуру рецензирования авторских оригиналов статей (материалов), поступивших в редакцию научно-практического журнала «Базис» (далее по тексту – журнал).

1.2. Рецензирование (экспертная оценка) рукописей научных статей в редакции журнала осуществляется в целях обеспечения и поддержания высокого научно-теоретического уровня издания и в целях отбора наиболее ценных и актуальных (перспективных) научных работ.

1.3. Рецензированию подлежат все представленные для публикации в журнале материалы.

1.4. В настоящем Положении используются следующие основные понятия:

Автор – это лицо или группа лиц (коллектив авторов), участвующих в создании статьи по результатам научного исследования.

Главный редактор – лицо, возглавляющее редакцию и принимающее окончательные решения в отношении производства и выпуска журнала.

Ответственный секретарь редакции – специалист, организующий и контролирующий внутриредакционную работу по планированию, своевременной и качественной подготовке материалов журнала к печати.

Плагиат – умышленное присвоение авторства чужого произведения науки или искусства, чужих идей или изобретений. Плагиат может быть нарушением авторско-правового, патентного законодательства и в качестве такового может повлечь за собой юридическую ответственность.

Редактор – представитель научного журнала или издательства, осуществляющий подготовку материалов для публикации, а также поддерживающий общение с авторами и читателями научных публикаций.

Редакционная коллегия – совещательный орган из группы авторитетных лиц, который оказывает главному редактору помощь в выборе, подготовке и оценке произведений для издания.

Рецензент – эксперт, действующий от имени научного журнала или издательства и проводящий научную экспертизу авторских материалов с целью определения возможности их публикации.

Рецензирование – процедура рассмотрения и экспертной оценки рецензентами предлагаемой к публикации научной статьи с целью определения целесообразности ее опубликования, выявления ее достоинств и недостатков, что важно для совершенствования рукописи автором и редакцией.

2. Порядок первичного рассмотрения статьи

2.1. Редакция журнала принимает к рассмотрению статьи и материалы, соответствующие научному профилю журнала. Материалы, не соответствующие тематике журнала, к рассмотрению не принимаются.

2.2. Статья принимается к рассмотрению редакцией журнала при условии, что она соответствует требованиям к авторским оригиналам статей (материалов).

2.3. Материалы для публикации принимаются редакцией по электронной почте по адресу shat155@mail.ru в следующем виде:

– тщательно вычитанный экземпляр статьи, оформленный согласно требованиям к публикациям, ранее нигде не опубликованный и содержащий пристатейный библиографический список, включающий в себя не менее двух и не более десяти источников;

– аннотация (краткая характеристика тематического содержания статьи) – 150–250 слов, ключевые слова – 6–10 слов и словосочетаний.

– перевод сведений об авторе, аннотации, ключевых слов и названия статьи;

2.4. Материалы статьи должны носить открытый характер. Наличие ограничительного грифа служит основанием для отклонения материала от открытой публикации.

2.5. Уведомление авторов о получении материалов осуществляется ответственным секретарем в трёхдневный срок.

2.6. Рукопись научной статьи, поступившая в редакцию журнала рассматривается ответственным секретарем на предмет комплектности пакета представленных документов и соответствия рукописи (статьи) требованиям редакции, профилю журнала и правилам оформления. В случае несоблюдения условий публикации статья может быть отправлена автору на доработку.

2.7. Соответствующая профилю журнала и требованиям к публикации статья направляется на рецензирование.

3. Порядок и процедура рецензирования рукописей

3.1. Все статьи, поступившие в редакцию журнала, проходят обязательное рецензирование (экспертную оценку).

3.2. К рецензированию привлекаются учёные, имеющие признанный авторитет и работающие в области знаний, к которой относится содержание рукописи. Рецензент должен иметь учёную степень доктора либо кандидата наук.

3.3. Рецензенты обязаны следовать принятому Положению об этике научных публикаций в научно-практическом журнале «Базис».

3.4. В журнале принята четырехуровневая система рецензирования статей:

1-й уровень – проверка текста статьи на наличие заимствованного текста – **обязательна для всех статей**. Редакция журнала проверяет все статьи через систему «Антиплагиат». При оригинальности текста ниже 75% (при этом заимствования из одного источника не могут составлять более 7%) статья направляется автору на доработку с соответствующим обоснованием. Не допускаются заимствования с сайтов студенческих работ.

2-й уровень – открытое рецензирование (open peer review – автор и рецензент знают друг о друге) – рецензия, представленная автором, по его желанию либо по дополнительному требованию редакции журнала;

3-й уровень – одностороннее «слепое» рецензирование (*single-blind* – рецензент знает об авторе, автор о рецензенте – нет) – **обязательно для всех статей**. Рецензент оценивает статью на предмет актуальности темы и научной новизны, а также ее структуру и стиль изложения. Все замечания и пожелания к статье оформляются в рецензии. Если замечания, сделанные рецензентом, устранимы, то статья отправляется автору на доработку. Редакция журнала оставляет за собой право отказать в публикации автору, пожелавшему оставить замечания рецензента без внимания. Рецензент имеет также право провести дополнительную проверку на использование заимствований в тексте публикации путём выборочного копирования частей текста и проверки через доступные поисковые интернет-системы;

4-й уровень – двухстороннее «слепое» рецензирование (*double-blind* – автор и рецензент не знают друг о друге) используется в случае неоднозначной характеристики статьи рецензентом, назначенным на обязательное рецензирование. Редакция совместно с редакционной коллегией журнала может рекомендовать статью на дополнительное рецензирование.

3.5. Рецензент должен рассмотреть направленную ему статью в установленные сроки и выслать в редакцию по электронной почте либо надлежащим образом оформленную рецензию, либо мотивированный отказ от рецензирования.

3.6. Сроки рецензирования в каждом отдельном случае определяются с учётом создания условий для максимально оперативной публикации статьи, но не более 15 дней с момента получения заявки на публикацию редакцией журнала. Срок может быть увеличен в случае необходимости дополнительного рецензирования и/или временного отсутствия профильного рецензента.

3.7. Редакция журнала рекомендует рецензентам использовать типовую форму рецензии ([Приложение 1](#)).

По итогам рецензирования рецензент выносит на рассмотрение редакции и редакционной коллегии журнала одно из следующих решений:

- рекомендовать статью к опубликованию;
- рекомендовать статью к опубликованию после доработки/устранения замечаний;
- не рекомендует статью к опубликованию.

3.8. Если рецензент рекомендует статью к опубликованию после доработки/устранения замечаний или не рекомендует статью к опубликованию, в рецензии должны быть указаны конкретные причины такого решения с чёткой формулировкой содержательных и/или технических недостатков, выявленных в рукописи, с указанием конкретных страниц, если это необходимо. Замечания и пожелания рецензента должны быть объективными и принципиальными, направленными на повышение научного и методического уровня рукописи.

3.9. Рецензирование материалов, представленных в редакцию журнала осуществляется с соблюдением конфиденциальности, и имя рецензента автору(ам) не сообщается.

3.10. Оригиналы рецензий хранятся в редакции журнала в течение 3 лет. По запросам Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки) рецензии в обязательном порядке предоставляются в Высшую аттестационную комиссию и/или Минобрнауки.

3.11. Для публикации статей аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук редакция и редакционная коллегия журнала вправе дополнительно к вышеуказанным рецензиям истребовать рекомендацию профильной кафедры, что, однако, не исключает обычного порядка рецензирования.

4. Решение о публикации

4.1. После получения рецензий на очередном заседании редакционной коллегии рассматривается вопрос о поступивших статьях и на основе заключений рецензентов принимается окончательное решение об опубликовании статьи или отказе в публикации. Решение редакционной коллегии принимается простым большинством голосов. При равенстве голосов голос главного редактора является решающим. Кворум для принятия решения устанавливается на уровне 50% от общего числа членов редакционной коллегии.

4.2. При окончательном решении о принятии статьи либо отказе в публикации редакционная коллегия журнала обращает внимание на актуальность решаемой автором научной проблемы. Рецензия должна однозначно характеризовать теоретическую или прикладную значимость исследования, соотносить выводы автора с существующими научными концепциями. Необходимым элементом рецензии является оценка рецензентом личного вклада автора статьи в решение рассматриваемой проблемы. Целесообразно отметить в рецензии соответствие стиля, логики и доступности изложения научному характеру материала, а также достоверность и обоснованность выводов (оценивается репрезентативность практического материала, привлекаемого к анализу, степень иллюстрированности приводимых автором материалов, количественных данных и т. д.). Рецензия завершается общей оценкой статьи и рекомендацией к публикации, доработке или аргументированным отклонением материала.

4.3. На основе принятого решения автору(ам) от имени ответственного секретаря направляется письмо на электронный адрес, в котором излагается принятое решение относительно представленных автором(ами) материалов.

4.4. Если статья может быть опубликована после доработки и устранения замечаний в письме даются рекомендации по доработке/снятию замечаний. Рецензенты и редакция журнала не вступают в дискуссии с авторами статьи по поводу сделанных замечаний.

4.5. Статья, направленная автором(ами) в редакцию после доработки/устранения замечаний проходит повторное рецензирование у того же рецензента или у другого – назначенного по усмотрению редакции.

4.6. При наличии в статье существенной доли критических замечаний рецензента и при общей положительной рекомендации редакционная коллегия может отнести материал к разряду полемичных и опубликовать его в порядке научной дискуссии.

4.7. В случае отклонения статьи от опубликования редакция журнала направляет автору мотивированный отказ.

Статья, не рекомендованная рецензентом к публикации, к повторному рассмотрению не принимается.

Положение о рецензировании утверждено главным редактором научно-практического журнала «Базис» 24.01.2017 г.